



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení silničního správního úřadu



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP-2589186/2023/O4/Kf

Spis. zn.:

S-MHMP 2515744/2023

Vyřizuje/linka/tel.:

Filip Kolerus, Ing.

236004399

Počet listů/příloh: 1/4

Datum:

11. 12. 2023

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb. – reklamní zařízení na pozemku parc. č. 2435/1, k. ú. Hloubětín

Vážený pane [REDACTED],

k jednotlivým čtyřem bodům Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou Magistrát hl. m. Prahy obdržel ve dvou částech do datové schránky dne 29. 11. 2023, Vám posíláme následující odpovědi.

1. „V rozhodnutí č. j. MHMP-555305/2023/O4/Kf, spis. zn. S-MHMP 732785/2020PKD, ze dne 17. 3. 2023, OPKD odkazuje na souhlas Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy - odboru služby dopravní policie, ze dne 16. 8. 2005, č.j. PSP-9-85/DI-4-2005. Dovolují si Vás požádat o zaslání kopie shora uvedeného souhlasu Policie ČR.“

Kopii stanoviska PČR č.j. PSP-9-85/DI-4-2005 ze dne 16. 8. 2005 posíláme v příloze č. 1.

2. „V rozhodnutí č. j. MHMP-555305/2023/O4/Kf, spis. zn. S-MHMP 732785/2020PKD, ze dne 17. 3. 2023, OPKD uvádí, že se jedná o aktualizaci povolení MHMP ODA, ze dne 17. 9. 2018, č.j. MHMP-1464414/2018/O4/Sl, sp. zn. S-MHMP 1258035/2018ODA. Dovolují si Vás požádat o zaslání kopie shora uvedeného povolení MHMP ODA. Dovolují si Vás požádat o informaci, jaký právní předpis upravuje institut „aktualizace povolení“. Prosím o uvedení názvu zákona a jeho konkrétních ustanovení.“

Kopii rozhodnutí MHMP ODA č.j. MHMP-1464414/2018/O4/Sl ze dne 17. 9. 2018 posíláme v příloze č. 2.

Institut „aktualizace povolení“ neupravuje žádný zákon. Toto slovní spojení ve výrokové části rozhodnutí č.j. MHMP-555305/2023/O4/Kf (viz příloha č. 3) pouze zdůrazňuje tvrzení, že se jedná o nové povolení již umístěného reklamního zařízení. Protože jsme postupem času došli k tomu, že se jedná o zavádějící a nadbytečné tvrzení ve výroku rozhodnutí, které do něho v minulosti vnesla dnes již bývalá zaměstnankyně zdejšího silničního správního úřadu, nyní je v něm již neuvádíme.

3. „V odůvodnění rozhodnutí č. j. MHMP-555305/2023/O4/Kf, spis. zn. S-MHMP 732785/2020PKD, ze dne 17. 3. 2023, OPKD uvádí, že zahájil správní řízení a vyval účastníky a dotčené orgány k vyjádření se v zákonem stanovené lhůtě 10 dnů. Dovolují si Vás požádat o informaci, jaký právní předpis upravuje uvedenou „zákonem stanovenou lhůtu“. Prosím o uvedení názvu zákona a jeho konkrétních ustanovení.“

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronicky podepsáno - 14.12.2023

Jméno: Filip Kolerus

Vydal: CN=ACAEID3.2 - Issuing Certifi

Platnost do: 24.10.2024

Uvedené vyjádření v textu odůvodnění předmětného rozhodnutí bylo naformulováno ne zcela přesně. Desetidenní lhůta pro vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, je přiměřená lhůta určená správním orgánem k provedení úkonu v rámci oznámení o zahájení řízení v předmětné věci (viz příloha č. 4).

4. „V odůvodnění rozhodnutí č. j. MHMP-555305/2023/O4/KI, spis. zn. S-MHMP 732785/2020PKD, ze dne 17. 3. 2023, OPKD uvádí, že zahájil správní řízení a vyval účastníky a dotčené orgány k vyjádření se v zákonem stanovené lhůtě 10 dnů. Někteří z účastníků či dotčených orgánů se však ve stanovené lhůtě nevyjádřili, a proto OPKD předpokládá platnost původních souhlasů.

Dovolují si Vás požádat o informaci, jaký právní předpis upravuje postup, kdy OPKD, v případě absence vyjádření ve stanovené lhůtě ze strany některého z účastníků či dotčených orgánů, automaticky dovozuje platnost původních souhlasů. Prosim o uvedení názvu zákona a jeho konkrétních ustanovení.

Zákon o pozemních komunikacích neupravuje náležitosti souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti a Policie ČR se zřízením a provozování reklamního zařízení. Z ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, kde je uvedeno „Povolení podle odstavce 1 (povolení ke zřízení a provozování RZ v silničním ochranném pásmu) vydává příslušný silniční správní úřad po předchozím souhlasu a) vlastníka dotčené nemovitosti, na které má být reklamní zařízení zřizováno a provozováno, c) Policie České republiky, jde-li o silniční ochranné pásmo silnice a místní komunikace“ lze dovozovat, že za předpokladu vydání souhlasu vlastníkem nemovitosti a dotčeným orgánem Policie ČR na dobu neurčitou, resp. bez časového omezení jeho účinnosti v rámci předchozího řízení, lze takový souhlas použít i v novém řízení, neboť se i nadále jedná o souhlas platný a účinný. Zákon o pozemních komunikacích ani správní řád nestanovují jakoukoliv formu konzumace souhlasu, resp. závazného stanoviska dotčeného orgánu, která by způsobovala jeho následnou nepoužitelnost pro uplatnění v dalším řízení o žádosti, jež se týká téhož reklamního zařízení.

Před použitím již dříve vydaného souhlasu, resp. stanoviska je však potřeba, aby silniční správní úřad prostřednictvím oznámení o zahájení řízení dal vlastníkovi dotčené nemovitosti a dotčenému orgánu Policie ČR možnost se k předmětu řízení ve stanovené lhůtě vyjádřit a ten následně může po posouzení situace vydat nové stanovisko, pokud by zjistil, že původní souhlas/stanovisko neodpovídá platným právním předpisům nebo aktuálnímu skutkovému stavu. V oznámení o zahájení řízení, které se k předmětnému případu vztahuje, byla tato možnost dána, přičemž jak vlastník dotčené nemovitosti, jakožto účastník řízení, tak dotčený orgán PČR možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí ve stanoveném termínu nevyužili.

Vzhledem k legální možnosti využití již vydaného souhlasu/stanoviska by případná povinnost žadatele nebo správního orgánu získat nový souhlas vlastníka dotčené nemovitosti a Policie ČR, v případě, kdy by již platným a účinným stanoviskem v dané věci disponoval, byla v rozporu se zásadami rychlosti a hospodárnosti správního řízení, jakož i povinností správního orgánu postupovat tak, aby byla šetřena práva nabytá v dobré víře, oprávněné zájmy, a aby byly dotčené osoby co možná nejméně zatíženy.

S pozdravem

Ing. Aleš K r e j č a
ředitel odboru pozemních komunikací a drah
v z. Ing. Jan Krejčí, Ph.D. v. r.

STEJNOPIS, za správnost vyhotovení: Ing. Filip Kolerus

Přílohy:

1. Stanovisko PČR č.j. PSP-9-85/DI-4-2005 ze dne 16. 8. 2005
2. Rozhodnutí č.j. MHMP-1464414/2018/O4/SI ze dne 17. 9. 2018
3. Rozhodnutí č.j. MHMP-555305/2023/O4/KI ze dne 17. 3. 2023
4. Oznámení o zahájení řízení č.j. MHMP 431492/2023 ze dne 28. 2. 2023

Spis:

PKD-O4 sektor Kf